



585797-

-585808

Mag. St. Dr.

I



585797-
-585808 I.

Mag. St. Dr.

Christiani Kisi aog. d. 22 Junii

810
21

Ther
6242

Sum. 1886. 7. 1886.
ad 1886. 7. 1886.

vide Dreier, Diss. 3^a Pontificatus de hac m^a a^o 1649. editam p. 821.

QVÆSTIONVM
AD DOCTRINAM DE
GRATIA ET LIBERO ARBITRIO
HOMINISQVE CONVERSIONE
PERTINENTIVM
DISPVTATIO PRIMA

Quam

Auxiliante divinâ gratiâ

Publico eruditorum examini

SISTIT

MICHAEL BEHMIVS
Th. D. & P.P.

RESPONDENTE

IOHANNE NICOLAO Bundschmann/

Hottelstadenſi Vinariâ-Thuringo.

*Ad diem 22. Febr. in auditorio
majori.*



REGIOMONTI, TYPIS MENSENIANIS,
ANNO 1647.

OMNIUM
IN ACADEMIA REGIOMONTANA
NATIONVM

*Nobilissimis, Eximius, Præstantissimis, Humanissimis
Dominis*

STUDIOSIS,

*Fautoribus & Amicis suis plurimum
honorandis.*

S. D.

MICHAEL BEHMIUS, D.



VOBIS, Viri, Iuvenesq; Nobilissimi, Eximii,
Doctissimi, nec alteri prima hac nostra de Conver-
sione Exercitatio erat offerenda. VOBIS enim, ut
nostis, suscepturum in me hunc laborem, publice
promisi. Neq; alius mihi, dum hac tracto, finis est
propositus, quam VESTRIS commodis inservire, & qua re-
condita in hoc articulo latent, quantum id per ingenii tenuita-
tem & materia difficultatem licet, facilia reddere & plana.
Deniq; dudum est ex quo cogito, quo indicio, dum per adversam
corporis valetudinem mereri de VOBIS, quantum cupio, non li-
cet, affectum saltem bene merendi testarer. Quod hac fieri pos-
se occasione mihi persuasi. VOS, si eo, quo à me proficiiscitur
animo (quod nondubito) hanc meam compellationem acceperitis,
erit profecto, de quo mihi magnopere gratulabor. Valete, &
DEO, PATRIÆ, VOBISq; ipsis perennate.

d. XII. Febr.

A. MDLXLVII.

585802

I



CVM DEO!

Nullum est dubium, quin illa qua de gratia & libero arbitrio inter Theologos agitur controversia pra reliquis difficilima sit, & maxime intricata. Quippe qua & veterem Ecclesiam non uno seculo mirum in modum turbavit, & hodie etiam tot arduis disputationibus haeret implicita, ut pauci numerum illarum assignare, quomodo autem decidenda veniant singula, pauciores norint. Cujus quidem rei etsi multa possint allegari cause, tres tamen inter illas mihi precipue videntur. Primo, quod res ipsa, qua illis questionibus ventilatur, ita est comparata, ut vix primis rudimentis capiendis noster intellectus sufficiat, & vero Deus etiam modum, quo ejus gratia in homine operetur, quo cum libero hominis arbitrio in salutis negotio concurrat, miseris nobis hominibus manifestare non duxerit necessarium. Quo ille Servatoris nostri ad Nicodemum habitus sermo spectat, quando is horum mysteriorum adyta nimis curiose scrutabatur: Spiritus, ait Christus, ubi vult spirat, & vocem ejus audis, sed nescis unde veniat, aut quo vadat: sic est omnis, qui natus est ex spiritu. Quod prudens supremi Doctoris monitum, cum nec olim omnes attenderint, & hodie etiam plerique negligant, quid mirum, si ita se interdum curiosa ingenia intricent, ut, qua sibi tandem via per-rampendum sit, vix assequantur. Accedit, quod divina hoc articulo contenta veritas utraq; ex parte, dextra pariter & sinistra, versutissimorum haeticorum contradictionibus nunquam non fuerit exposita. Quibusdam ipsi
homi-

Joh. III. 8.

Lib. IV.
contr. Ju-
lian. Pe-
lag. cap.
VIII.

LL. CC.
de lib.
arbit pag.
m. 488.

hominum, prout à DEO condita est, natura vim inferen-
tibus, quibusdam vero illius viribus plus tribuentibus, quam
par erat. A quorum deflexionibus se medium continere, ar-
dua res semper fuit, & adhuc est. Augustinus profecto, illo-
rum, qui has controversias tractarunt, sine dubio princeps,
quando inter ista Manichaorum & Pelagianorum precipitia
anxius versatur: Ista quaestio, inquit, ita difficilis est ad
discernendum, ut quando defenditur liberum arbitri-
um, negari DEI gratia videatur; quando autem asseri-
tur DEI gratia, liberum arbitrium putetur auferri.
Chemnitius etiam, causam assignaturus, ob quam recentio-
res nostri Doctores tantis se saepe involvant difficultatibus,
ut contrariis in speciem loquendi formulis utantur, non
aliam, quam hanc ipsam contradicentium diversitatem,
allegavit: Ex nostris quoque, inquit, qui tamen idem sen-
tiunt, saepe non eodem modo videntur loqui, dum
unus Pelagianismum, alter Enthusiasmum sibi op-
pugnandum proponit. Et inde finguntur ἀντιλογίαι,
& moventur certamina non necessaria. Nimirum &
hic facile impletur illud Poeta:

Incidit in Scyllam, qui vult vitare Charybdim.

Denique nec illud parum reddit has controversias intricatio-
res, quod ab indoctis saepe hominibus, & quibus nec à natu-
ra, nec ab eruditione sufficientia suppetunt adminicula, tra-
ctantur. Certum enim est, si ullibi in S. Theologia, ad has
inprimis controversias decidendas & singularem ingenij
promptitudinem, judicandique insignem dexteritatem requi-
ri: & philosophicarum quoque scientiarum notitiam adeo hic
esse necessariam, ut sine illa quicquam aut recte intelligi, aut
accurate decidi non possit. Et si ipse S. Augustinus, qui non
habet inter Ecclesiae doctores ingenio parem, quique peculiari-
ter his controversiis dirigendis à DEO fuit destinatus, omni-
bus

bus difficultatibus expediendis vix par fuit: si alij etiam multi, ut monet Chemnitzus, quibus nec ingenium nec diligentia defuit, non tantum hallucinati sunt, sed sæpe toto cœlo aberrarunt: quid mirum, si hæreant illi, qui mediocritatem nondum attigerunt? Caterum hæc ideo volui præmissa, ut ne quis nimium miretur, si hodie etiam oriri super hac re lites cernat. Manebit, dum vivimus, impervestigabilis, qui hic latet, scientia abyssus. Et habet in hunc usq; diem veritas suos utring; impugnatores. Nec, qui augent difficultatem, imperiti desunt. Ego ut ea, qua in hac materia suborta video simplicioribus dubia, illorum animis eximam, quæstiones quasdam formabo; quarum decisione & satisfacere objectis difficultatibus, & illustrare aliquo modo difficillimam hanc doctrinam, idq; non tam meum, quam aliorum Orthodoxorum Theologorum, veterum pariter & recentium adductis testimoniis, conabor. Quod ut bene vertat, faxit ille, à quo omne bonum perfectumq; donum desuper ad nos descendit, quiq; & velle in nobis & perficere ipse per gratiam suam unice operatur.

LL. CC.
 de lib. ar-
 bit. pag.
 m. 439.

Jac. I. 17.

Philipp.
II. 13.

QVÆSTIO I.

An is qui ex animo protestatur, hominem in sui conversione nihil agere ex propriis & naturalibus liberi arbitrij viribus, sed quæcunq; illic præstantur, viribus gratiæ a Spiritu Sancto collatis VNICE OMNIA fieri, pro Pelagiano, Semi-Pelagiano aut Synergista haberi possit?

Id verò apud illos, qui hanc de gratia & libero arbitrio doctrinam vel primis labris attigerunt, non potest non esse absurdissimum. Cum & Pelagianorum & Semi-Pelagianorum & Synergistarum error in eo unicè consistat, quòd conversionis opus viribus liberi arbitrij aut in solidum adscribunt, aut illas juxta cum gratia ad conversionem concurrere asseverant.

In epitome de lib. arb. pag. 580, 581. & in declar. pag. 677.

Pelagianismum quod concernit, illum ita describit Formula Concordiæ: *quòd homo PROPRIIS VIRIBUS SINE GRATIA SPIRITUS SANCTI sese ad Deum convertere, Evangelio credere, legi divina ex animo parere, & hac ratione peccatorum remissionem ac vitam æternam ipse promereri valeat.*

De Semi-Pelagianis, quæ illorum fuerit sententia, & quid illud propriè sit, quo Pelagianis facti sunt mitiores, intricatior res est, & paucis, ut opinor, cognita. Unde mirari satis non possum, intempestiva hominum, quæ nunc in vulgus sparguntur, de Semi-Pelagianismo judicia. Quasi obvium sit plebi cognoscere, aut etiam è suggestu cuilibet ad populum definire integrum, quibus expediundis vix hætenus Academicæ cathedræ fuere sufficientes, quibusq; etiam sagacissimi antiquitatum ecclesiasticarum indagatores tantum non succubuere. Sed dandum illud seculi nostri perversitati. Ego, ut infirmis me accommodem, & ex concessis, quantum fieri potest, disputationem texam, in Formulæ Concordiæ (cujus cœpi auctoritate uti) sententia acquiesco. Illius hoc est de Semi-Pelagianis judicium: *Præter hos errores rejicimus & Semi-Pelagianorum falsum dogma, qui docent hominem PROPRIIS VIRIBUS inchoare posse suam conversionem, absolvere autem sine Spiritûs S. gratia non posse.*

Hæc

In Epit. de lib. arb. pag. 581.

Hæc in Epitome Formula Concordiæ. Quibus affi-
nia sunt, quæ de Semipelagianorum successoribus ha-
bentur hac ipsa de viribus liberi arbitrij declara-
tione.

Declar.

p. 677.

Ex qua etiam ista Synergistarum descriptio no-
tetur: Item, Synergistarum dogma (damnatum esto)
qui fingunt, hominem in rebus spiritualibus non prorsus ad
bonum esse emortuum, sed tantum graviter vulneratum &
semimortuum esse. Et quamvis liberum arbitrium in-
firmius sit, quàm ut initium facere, & seipsum PROPRIIS
VIRIBUS ad Deum convertere, & legi DEI ex toto corde
obedire possit: tamen si Spiritus S. initium faciat, & nos
per Evangelium vocet, gratiam suam, remissionem peccato-
rum, & aeternam salutem nobis offerat; tunc liberam arbi-
trium PROPRIIS SUI NATURALIBUS VIRIBUS DEO
OCCURRERE, & aliquo modo (aliquid saltem, etsi parum &
languide) ad conversionem suam conferre, eam adjuvare,
cooperari, sese ad gratiam preparare & applicare, eam ap-
prehendere, amplecti, Evangelio credere, & quidem in con-
tinuatione & conservatione huius operis PROPRIIS SUI
VIRIBUS, unà cum Spiritu S. cooperari posse.

Breviter: Pelagianus est, ex sententia Formulæ
Concordiæ, qui docet, hominem ex SOLIS NATURÆ
ET LIBERI ARBITRII VIRIBUS se ad Deum con-
vertere. Semi-Pelagianus, qui conversionis initium
IN VIRIBUS NATURÆ collocat, quibus postea, ut
illæ vires naturæ perficiantur, Spiritus S. se adjungat.
Synergista autem, qui initium quidem conversionis
à gratia esse concedit: sed ita tamen, ut per illas ab
initio concessas Spiritus S. vires aliquid reliquarum in
natura virium excitetur, quibus (NATURALIBUS LI-
BERI ARBITRII VIRIBUS) cooperari homo ad con-

ibib.

versionem, requisitasq; ad illam actiones elicere possit. Quæ omnia qui asserit, anathema ille esto.

Cæterum in illum minimè quadrant, qui totum conversionis opus, & quicquid ad eam requiritur, viribus Spiritus S. eiusq; gratiæ unicè & in solidum fert acceptum. Toto enim cœlo differunt: omnia in conversione viribus liberi arbitrij cum Pelagianis tribuere; &, unicè omnia à gratia fieri, quæ ad conversionem requiruntur, adseverare. Neq; minus quàm contradictoriè distant: Hominem nihil suarum virium ad conversionem largiri: & iterum: eundem vel inchoare ex viribus suis conversionem (qui est Semi-Pelagianismus) vel post inchoatam à Deo, suas vires viribus gratiæ (ut de Synergistis dicitur) miscere posse. Clara res est, cui si quis contradixerit, illum (ut, quod res est, edisseram) vel insigniter oportet esse rerum Theologicarum imperitum, vel extremè malum, vel, ut solet imperitiæ comes esse malitia, è binis illis constatum.

Adjungo huic ex definitionibus & natura rerum petito argumento, auctoritatem etiàm, veteris unius, alterius recentioris, utriusq; maximi in suo ordine Theologi, qui expressè fatentur, dum supponantur ubivis in hominis conversione vires gratiæ, & omnia illorum ope fieri statuatur, nihil esse ab hujusmodi hæresibus periculi metuendum, quin nihil omninò controversiæ restare.

Lib. I. de
gratia
Christi
cap. 47.

Ad illum itaq; modum Augustinus: *Si consenserit nobis (Pelagius) non solum possibilitatem in homine, etiam si nec velit, nec agat bene, sed ipsam quoque voluntatem & actionem, id est, ut bene velimus, & bene agamus, quæ non sunt in homine nisi quando bene vult & bene agit: Si, ut dixi,*

dixi, consenserit, etiam ipsam voluntatem & actionem divinitus adjuvari, ut sine illo adiutorio nihil bene velimus & agamus &c. nihil, de adiutorio gratia DEI, quantum arbitror, inter nos controversia relinquetur. Quibus gemina sunt ista Chemnitij nostri: Addatur, hominem ipsum velle & posse assentiri, recipere & agere in conversione, sive in rebus spiritualibus, **NON EX SUI NATURALIBUS VIRIBUS** sive ex toto, sive ex parte habere, sed accipere ab illo, qui operatur velle & facere; & nihil erit controversie. Cogitent itaq; illi, quid sint responsuri Deo, qui, quando audiunt ista omnia supponi, de Pelagianismo tamen, Semi-Pelagianismo & Synergismo, nescio quos clamores publicè privatimq; excitant, & hominibus, illa, quæ requirebat Augustinus & Chemnitius, sine fuco & dolo profitentibus, non controversiam saltem movent, sed aqua etiam & igne, quantum in ipsis est, interdicunt.

Exam.
Concil.
Trid.
part. 1.
pag. m.
226.

QVÆSTIO II.

An sit Pelagianum asserere, hominem post oblatam sibi à DEO sufficientem ad conversionem gratiam, habere in sua potestate convertere se & non convertere?

De Pelagianismo, ut concepimus problema, si quærat, non major hic est, quàm in præcedenti quæstione difficultas. Consistit enim, ut audivimus, Pelagianorum hæresis in eo, quòd nullam ad conversionem sive requirat, sive præsupponat interiorem Dei gratiam, sed prædicato extrinsecus verbo (quam nomine oblata gratiæ hæreticus insidiosè venditabat)

homi-

hominem EX PROPRIIS VIRIBUS & posse acceptare illam & respuere, profiteatur. Quomodo ille igitur, qui sufficientissimas isti alternationi gratiæ vires præsupponit, pro Pelagiano fuerit proclamandus? Si verò quis ad Semi-Pelagianismum ac Synergismum ea voluerit accommodare, jam factus est eo ipso, se in probando Pelagianismo (prout illum à Semi-Pelagianismo & Synergismo distinxerat) defecisse. Qua ratione & inconstantiam suam prodit, & ut sibi in cæteris quoq; non facile credatur, ipse facit. Certissimum enim est malæ causæ argumentum, sibi non constare.

Coeterum ut rem ipsam breviter expediam: sicut à Pelagianismo libera est illa locutio; ita quoq;, si rectè accipiat, nihil habet cum Semi-Pelagianis & Synergistis commune: sed orthodoxa est, & nostrarum Ecclesiarum locutionibus ex assè conformis. Quod ut cuilibet ad oculum demonstretur, notandum est, eam phrasin, *homo post collatam sufficientem conversionis gratiam habet in sua potestate convertere se & non convertere*, dupliciter posse intelligi. Vel hoc modo, ut utrumq; extremorum, converti & non converti, à naturalibus liberi arbitrij viribus pendeat: quibus ut potest homo in conversione Deo relictari, ita possit etiam assentiri, dummodò illæ vires naturæ per gratiam collatam fuerint excitatæ. Qui sensus hujus locutionis, sine dubio est Semi-pelagianus aut Synergisticus, & meritò omnibus piis mentibus abominandus. Verumenimverò, si eadem loquendi ratio ad hunc modum explicetur, quòd homo post collatam gratiam possit se per SOLAS GRATIÆ VIRES convertere, & verò etiam non convertere per propriam malitiam, & orthodoxa est, & ab orthodoxis nullibi non usurpata.

Augu-

Augustinus multis in locis illo, ut sano & contra Pelagianos quidem convenienti loquendi genere utitur. *Initium*, inquit, *salutis nostra DEO misereante habemus, ut AC QUIESCAMUS salutifera inspirationi NOSTRÆ POTESTATIS est.* Alibi: *Motus, quo HUC & ILLUC voluntas convertitur, nisi esset voluntarius atq; IN NOSTRA POTESTATE, neq; laudandus esset, cum ad superiora flectitur, neq; culpandus homo, cum ad inferiora detorquet.* Rursus: *Voluntas nostra nec voluntas esset, nisi esset IN NOSTRA POTESTATE.*

de Eccles.
dogm.
cap. 21.
lib. 3. de
lib. arb.
cap. 1.
ibid. c. 3.

Mirum autem est, ut id obiter moneamus, quod quidam hac tanti Viri autoritate nihil omninò moti, dum allegari illius nomen audiunt, alto supercilio illud contemnunt, eidemq; nescio quæ recentiorum Doctorum nomina non æquiparare saltem, sed præferre etiam audent. Præterquàm enim quod in genere verum sit B. Lutheri diversis in locis de S. Augustino latum iudicium: hunc esse omnium post Apostolos Doctorum Doctorem, nec quenquam illi ex eo tempore parè in Ecclesia extitisse: in asserenda adversus Pelagiū divina gratia, & destruendis liberi arbitrij viribus ita se gessit Sanctissimus Pater, ut contemni ejus disputationes nisi ab homine temerario, omnisq; Theologicæ eruditionis vacuo non queant. Meisnerus certè noster & Hülsemannus, summi Viri, illos quos citavimus Augustini textus, in explicanda hæc ipsa de gratia & libero arbitrio doctrina, ut orthodoxos allegarunt, quinadversus Pontificios probè notandos scripserunt. Ille in Anti Lessio: hic indisp. III. de gratia converte.

T6. VIII.
Jen. Ger.
fol. 47.
230. Tom.
III. fol. 368

Disp. 4.
th. 28.
Quest. 7.
th. 4.

Addimus Augustini dictis illas etiam veterum ab aliis nostratib; Theologis in hac materia laudatas auto-

Vid. etiam Pro-
sper lib. 11
de voca-
tione
gentium
cap. 26.

Confess.
Cathol.
lib. 2. part.
2. spec.
p. 578.
pag. 559.
560.

ritates. Tranci qui l. 4. adversus hæreses, *Vis, inquit, à Deo non fit, sed bona scientia adest illi (homini) semper. Posuit a. in homine POTESTATEM ELECTIONIS &c.* Hilarij lib. 1. de Trin. *Esse filios DEI, non necessitatem, sed POTESTATEM dicit.*

Sed quid de Gerhardo nostro dicemus, qui phra-
sin eam, de qua nunc controvertimur, non semel ut
orthodoxam adhibet & admittit. *Postquam, inquit, homo novas vires accepit, ipsum VELLE ET NOLLE AS-
SENTIRI POSSE concedimus, sed suis naturalibus viribus non potest nisi nolle.* Et paginis aliquot præcedenti-
bus, quando orthodoxam nostram de gratia & libe-
ro arbitrio doctrinam ex Alphonso de Castro adver-
sus alios Pontificios adstruere conatur, & cum in fi-
nem quinque illius auctoris hac super re assertiones ad-
duxit, quarum quarta hæc est: *Postquam DEUS volun-
tatem nostram excitavit ad bonum, est in ipsa hominis vo-
luntate hac POTESTAS, ut Deo monenti & inspiranti CON-
SENTIAT VEL DISSENTIAT:* Quando, inquam, Ger-
hardus ista ex Alphonso proposuit: *Has assertiones, sub-
dit, non inviti admittimus, modò in quarta assertionem illud
rectè explicetur, quòd postquam Deus voluntatem nostram
excitavit, sit in ipsa hominis voluntate hac potestas, ut Deo
monenti & inspiranti consentiat vel dissentiat. Per illam
enim excitationem non externum duntaxat aliquod auxilium,
sive extrinseca excitatio virium in homine latitantium in-
telligenda, sed, ut in assertionem tertiam rectè exponitur, donum
aliquod nature superadditum, i. e. novarum virium ad bo-
num eligendum necessaria collatio, quibus postea homo UTI
VEL NON UTI POTEST.* Hæc ita apud Gerhardum.
Illius nominis Theologum, cujus & edita scripta nemi-
ni nisi in Theologia hospiti ignota sunt, & cui nemo,
nisi temerarius, contradicere præsumat,

Angme

Agmen claudat insignis ex Dn. D. Hülsemanni **Quæst. I.**
 Calvinismo irreconciliabili locus. Qui cum in illo **part. 2.**
 argumento versatur, ut irreconciliabilitatem (liceat ita **th. XXIII.**
 loqui) dogmatum Calvinianorum & Lutheranorum **§. 3.**
 demonstret, inter alia exempla illum etiam concilij
 Dordraceni canonem adducit, quo illi damnantur,
 qui docent, posita gratia DEI, in hominis manere potestate,
 ut regeneretur vel non regeneretur. Hoc enim nihil aliud
 esse, quam tollere omnem efficaciam gratia DEI in vestra
 conversione. Qua Dordracensium sententia propo-
 sita, contradictoriam omnibus Lutheranis adscribit
 Dn. D. Hülsemannus. Si evolvetur, inquit, odiosa aq-
 uocatio alternationis illius: de potestate renascendi vel non
 renascendi: ita ut priorem potestatem dicatur accepisse ho-
 mo vocatus per prævenientem gratiam; posterior autem de-
 fectus potius & naturalis impotentia appelletur, quàm po-
 testas: dogma hoc à Dordracensibus damnatū (posita gratia
 manere in hominis potestate ut regeneretur vel non
 regeneretur) **EST LIBRI CONCORDIÆ, CHEMNITII
 ET OMNIUM LUTHERANORUM.** Verissimè! Is enim,
 qui posita gratia, negat hominem (per gratiam) se pos-
 se convertere, & (per propriam malitiam) non con-
 vertere, revera Lutheranus non est, sed irresistibilis
 gratiæ patronus, vel Reformatus. Quod probè obser-
 vent illi, qui ex hoc loquendi modo Pelagianismum
 aliis impingere allaborant.

De phrasi, *oblata gratia*, quam in quaestione ex-
 pressimus, illud breviter notandum, non significari
 ea externam tantum gratiæ per prædicationem verbi
 oblationem, sed ipsam interioris ac convertentis gra-
 tiæ per illud ipsum verbum collationem. Itaq; & qui-
 pollentes nobis termini sunt, oblata gratia, &, collata

Breviar.
Theol.
disp. XV.
th. IX.

th. XI.

gratia. Neq; enim DEUS primam, qua convertimur, gratiam cuiquam obfert, cui non conferat. Utiturq; ad eundem modum oblatae gratiae nomine (ut plurimos alios veteres & recentiores autores omittam.) Dn. D. Hülsemannus: *Objectum adequatum Praedestinationis*, inquit, *est homo vocatus, justificatus & sanctificatus, quem ab aeterno intuitus est DEUS, tanquam non reiecturum primam seu communem omnibus vocatis gratiam, neq; deinceps succedentes majores gratiae gradus, sed crediturum PER OBLATAM GRATIAM, & in illa perseveraturum.* Et paulo post: *ad quam oblationem (gratie) omnibus & singulis praestandam à sua parte DEUS paratus est.* Neq; igitur hic est, quod sibi quis à Pelagianismo metuere possit.

QVÆSTIO III.

Quid de propositione illa: Homo in conversione habet se merè passivè, sentiendum, & quomodo ea rectè est intelligenda?

Exam.
Concil.
Trid.
part. 1.
p. 227.

De lib.
Arbit.
cap. VII.

Est illa propositio, prout sonat, non ipsius Scripturæ, sed Lutheri, qui eà aliquoties contra Scholasticos, virium liberi arbitrij Patronos, est usus. Rectè a. monent nostri Doctores, imprimis Chemnitius, illo loquendi modo faciliè quenquam offendi posse, quasi sensus sit, Spiritum S. ita operari conversionem, ut in voluntate, quæ renovari cœpit, nulli sequantur novi motus, sed planè sit otiosa & iners: ideoq; non nisi additâ sanâ interpretatione esse defendendum. Quam idem ille Chemnitius integro capite, eoq; satis prolixo in locis communibus est persecutus. Coeterùm ut exactè intelligatur, quo sensu admittenda, quo reiicienda

cienda sit illa propositio, notandum, quòd hæc locutio, *homo in conversione se habet merè passivè*, dupliciter possit intelligi. Vel ita, ut significetur, hominem ex propriis & naturalibus liberi arbitrij viribus nihil prorsus in conversione sui præstare; vel generaliter ad hunc modum, hominem in conversionis actu nihil omninò agere, neq; ex propriis, neq; ex collatis per Spiritum S. viribus.

Priori modo si accipiatur, verissimum est de toto conversionis actu, quòd homo se merè passivè habeat. Utpote qui nihil omninò ad suæ conversionis sive initium, sive progressum, sive finem ex nativis suis viribus confert, sed ex gratia Spiritûs S. unicè & in solidum habet, quicquid ad tantum opus requiritur. Verumenimverò utut hoc sensu acceptum istud axioma quoad rem ipsam sit orthodoxum, quoad phrasin tamen incommodum est, & minùs conveniens. Si *habere se purè passivè*, idem est quod ex propriis viribus nihil agere; sequetur, non tantum in toto conversionis actu, sed etiam post conversionem, imò per universam vitam suam hominem se merè passivè habere. Quicquid enim post conversionē quoq; in spiritualibus boni operatur, id non ex se habet; sed ex sola Spiritus S. gratia, ut F. C. nostriq; Theologi in universum omnes docent. Cùm autem insvera sit Ecclesiæ nostris vox, hominem post conversionem se habere purè passivè, non poterit ea phrasis, si propriè loqui velimus, indigitare, hominem nihil ex propriis & naturalibus viribus operari.

Retinendus igitur, dum est defendenda hæc propositio, posterior sensus: ut, *passivè se habere*, nihil sit aliud, quam in genere nihil quicquam agere, sed reci-

LL. CC.
de lib.
arb. cap.
VII. pro-
pos. 2.

LL. CC.
de lib.
arb. c. VI.
disp. I. de
gratia
th. VIII.
IX. X.

Loc. cit.
th. 8.

pere solum ac pati, insinueturq; per illum loquendi modum, hominem neq; ex suis viribus, neq; ope & virtute Spiritus S. ullas elicere actiones; sed mera patientis conditione in sui conversione considerandum venire. Sed sic, ne in Enthusiastarum castra descendamus, sensus illius probè circumscribendus. Quod ut fiat, studiosissimè ex Chemnitio observandum, *hominis conversionem non esse talem mutationem, qua uno motu statim omnibus suis partibus absolvatur & perficiatur: sed habere sua initia, suos progressus, quibus in magna infirmitate perficiatur.* Per distinctos nimirum, ut à S. Augustino usurpantur, & ab eo tempore in Ecclesia retinentur, gratiæ gradus: prævenientis & excitantis, operantis, cooperantis & perficientis &c: De quibus legendus, post ipsum Augustinum, incomparabilis noster Chemnitius & Excell. Dn. D. Hülsemannus. Quamquam fortassis variis istis gratiæ divisionibus ob diversam autorum usurpationem intricatior hæc materia quam expeditior reddatur. De quo postea dicemus. Nunc his positis dico: hominem in conversione se habere pure passivè, quoad initium conversionis seu gratiam prævenientem, quæ primùm hominis prorsus irrogeniti intellectui & voluntati per verbū se insinuat, eundemq; ad reliquū conversionis opus, ut Augustinus loquitur, præparat. Ad què initialem conversionis statum illud merè passivè Dn. D. Hülsemannus accuratè restringit, his verbis: *In hac (incipiente & præveniente gratia) homo se merè passivè habet, tum quoad initium, tum quoad finem motus divini. Nec ipse aliquid facit; sed tantum negativè non repugnat morosè.*

Cæterum in progressu conversionis dum assistit homini gratia operans, & imprimis cooperans ac perficiens,

ficiens, opusq; conversionis consummās, nequaquam se habet merè passivè; sed agit aliquid & operatur. Non quidem ex propriis liberi arbitrij viribus; sed ex novis antea jam concessis viribus gratiæ. Quæ iterum est omnium illorum, qui accuratius hunc articulum tractarunt, sententia. Venerandus Parens meus, commentario in librum Luth. de servo arbitrio. *DE (1) PROGRESSU CONVERSIONIS, & (2) homine per Spiritum S. jam renato verba Lutheri (hominem se habere merè passivè) nullo modo sunt accipienda.* Dietericus in Catechesi, libro omnium tyronum manibus versante: *In ipso actu conversionis, inquit, voluntas non est ociosa, neq; sine ullo motu aut sensu ut truncus; sed mota & conversa à Spiritu S. consentit & agit.* Hutterus adversus Bellarminum de hac materia disputans: *Non animadvertis, inquit, Sophista, & Lutherum, & Chemnitium considerare voluntatem hominis CONVERTENDI, non quatenus modò Spiritus S. eam illuminavit, & ex nolente ac repugnantē fecit valentem ac consentientem: quo sanè pacto ETIAM ACTIVE eam concurrere, neuter illorum unquā negavit, &c.* Ubi notandum, loqui Hutterum disertè de voluntate hominis CONVERTENDI. Et nihilominus illa SUB CONVERSIONE constituta & à Spiritu S. (per gratiam prævenientem) illuminata voluntas dicitur ACTIVE se in sui conversione habere. Gerhardus ubi ex professo statum controversiæ in articulo de viribus liberi arbitrij format: *Neg. quæstio est, inquit, an in conversione locum habeant quædam actiones mentis & voluntatis, ita ut in ipsa conversionis inchoatione mens assentiatur, & voluntas desideret: concedimus enim conversionē non fieri sine actionibus mentis & voluntatis. Illud vero in quæstione est, unde mens & voluntas hoc habeant, ut spirituales motus proferant, & ablata in verbo gratia assentiantur, id quod unice per gratiam*

p. 113.

p. 466.

LL. CC.
pag. 253.

Confess.
Cathol.
lib. 2. part.
3. spec.
p. 537.

tiam

tiam ipsis præstari, non a. per vires naturales adhuc reli-
quas, vel ex toto, vel ex parte præstari posse dicimus.

Part. 1.
pag. mihi
220.
de lib.
Arbitrio
cap. VII.

Deniq, ut alios mittamus, Chemnitius, omnium,
quotquot post Lutherū vixerunt, nostrorū Theologo-
rū accuratissimus, & de patria nostra præclarè meritis,
tū in locis Communib⁹, tū in Examine Conc. Trid. to-
ties affirmat, hominē per primā gratiā in ipsa etiā con-
versione agere aliquid, ut allegari omnia loca non nisi
cum tadio possint. Imprimis in Examine: *Ipsā rei evi-*
dentiā, inquit, manifestū est, hominem in conversione agere
aliquid &c. Et in LL. com. ubi quæstionē illam, an vo-
luntas hominis in conversione habeat se merè passivè,
ex professo tractat: *Quando, inquit, gratia præveniens,*
i. e. prima initia fidei & conversionis, homini dantur, statim
incipit lucta carnis & spiritus, & manifestum est, illā luctam
non fieri sine motu nostre voluntatis. Et paulò post: *Qua*
de gratia præveniente, præparante & operante tradantur,
habent hunc sensū, quod non nostre partes priores sint in con-
versione; sed quod DEUS per verbum & afflatū divinū nos
præveniat, movens & impellens voluntatem. Post hunc au-
tem motum voluntatis divinitus factum, voluntas humana
NON HABET SE PURE PASSIVE, sed mota & adjuta à
Spiritu S. non repugnat, sed assentitur, & fit σύμμερος DEI.

Repeto, quæ dixi, tribus verbis. Homo habet se
in conversione merè passivè, vel quoad proprias libe-
ri arbitrij vires, quibus nihil in conversione agit; quæ
tamen impropria est hujus propositionis acceptio: vel,
si propriè de ipsa agendi facultate in genere, sive à na-
tura, sive à gratia ea prodeat, intelligatur, verum est
illud effatum de initio conversionis, non de progressu
& fine. Quæ si attendantur, quicquid est apparen-
tis apud nostros Doctores in usurpatione hujus
phraseos diversitatis, facili negotio
conciliatur.







